

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**11. maj 2023**

Sagsnummer: 2526

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig registrering i ParkCare. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering i ParkCare.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. november 2019, kl. 12:56-13:13 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: " J.B. Winsløws Vej 15 - 25, 5000 Odense C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Ej registreret i ParkCare".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsbestemmelser

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering i ParkCare.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkere på min arbejdsplads på Syddansk universitet og vil taste ind som ansat. Det link der er på Winslowparken virker ikke, men kun det der er på Campusvej. Da jeg ved der pt ikke er registrering på vores hovedafdeling gør jeg intet; link virker ikke. Jeg får en afgift! Næste uge det samme problem. Her ringer jeg til Syddansk universitet der fortæller mig, at de ved godt linket ikke virker. Men jeg skal bare registrere mig på Campusvej, det gælder også i Winsløwparken. Den ansatte fortæller mig også jeg ikke er den første der oplever dette problem. Herefter har jeg ikke haft problemer. Jeg klager til Park Zone der fortæller det er mit ansvar at have tilladelse, og i øvrigt trods rykker nægter at forholde sig til det forhold at det link jeg skal bruge på SDUs hjemmeside er uvirksomt. Derfor denne klage, jeg mener ikke jeg skal betale når de systemer jeg skal registrere mig på er uvirksomme.

..."

" ...

Jeg fastholder min klage også efter at have læst svar fra parkeringsselskabet.

Jeg er sådan set ikke uenig i deres redegørelse for skiltning, og jeg kan godt se argumentet om at jeg er ansvarlig for at have parkeringstilladelse. Men problemet her er at det link jeg skal anvende, er misvisende i bedste fald og ude af funktion hvis jeg argumentere skarpt. Det er det min anke går på, og jeg hæfter mig ved at selskabet selv ikke afviser at det er misvisende. Men at det er mit problem at deres systemer er vildledende, og jeg i sådan en situation må finde en anden løsning for deres manglende systemer.

Jeg vil derfor bede klagenævnet tage stilling til dette. Ligesom jeg må informere om, at såfremt jeg ikke får medhold i denne sag må rejse den overfor universitetets ledelse. Det er mig ubegribeligt at jeg som ansat der udøver universitetets kerneopgave skal finde andre løsninger, fordi de systemer der skal sikre min parkering retsmæssigt, er ude af funktion.

Jeg skal oplyse at parkeringsafgiften er betalt 23. december modsat hvad selskabet oplyser. Jeg har kontaktet min bank, og de bekræfter den er betalt. Det er altså ikke kun registrering af parkering hvor der er fejl i selskabets systemer. Dokumentation i form af bankudskrift er fremsendt.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette. Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt Klager har parkeret i strid med parkeringsbestemmelserne. Klager holder parkeret uden parkeringshjemmel, hvor der alene må parkeres med gyldig ParkCare registrering. Klager gør gældende at dette skyldes, at det ikke var muligt at registrere køretøjet i ParkCare. Det fremgår af skiltningen på parkeringsanlægget, at: "Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00 – 24.00".

[Foto]

Skiltningen er opsat i overensstemmelse med retspraksis, og skilteformuleringen fremstår klar og forståelig. Det fremgår af skiltningen, at der anvendes privatretlige regler. Al parkering foregår på eget ansvar. Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på DKK 590. pr døgn. Dette er anført for klart at tilkendegive overfor bilister, at uanset grunden hertil, så kan der pålægges kontrolafgift ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Da køretøjet ikke var forsynet med en gyldig registrering i ParkCare, er parkeringsvilkårene således tilsidesat. At Klager gør gældende, at denne har kontaktet Syddansk Universitet vedrørende funktionsfejl i ParkCare ændrer således ikke på, at det tydeligt fremgår af skiltningen på anlægget, at parkering kun er tilladt med gyldig registrering i ParkCare, Parkeringsmuligheden på anlægget indebærer ikke en ubetinget ret for Klager, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de skiltede bestemmelser. Klager må således undlade at parkere i den pågældende parkeringsanlæg, hvis det ikke er muligt at fortage registrering i ParkCare På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette. For god ordens skyld oplyses det videre, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

" ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsætter fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette. Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende. For god ordens skyld oplyses det, at der er ikke modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt ved gyldig registrering i ParkCare. Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig registrering.

Klageren har anført, at linket til registrering af parkering på det pågældende parkeringsområde ikke var virksomt.

Da klageren ved ikke at registrere sit køretøj har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da der ikke er anledning til at tilsidesætte de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 590,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand